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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

«26» февраля 2025 года                                               г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-27-1703/2025 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» к Полетаеву Олегу Матвеевичу  о взыскании задолженности по договору займа, судебных издержек

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» (далее по тексту ООО ПКО «Фабула») обратилось в суд с иском к Полетаеву О.М. о взыскании задолженности по договору займа, судебных издержек, в обоснование требований ссылаясь на то, что 02.01.2024 года между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Полетаевым О.М. заключен договор займа № 1004776185/1, по условиям которого ответчику предоставлен займ в размере 14000,00 рублей, сроком до 11.01.2024г. Договор займа заключен сторонами в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта в сети Интернет расположенного по адресу: www.webbankir.com, то есть онлайн-заём, на котором также размещены Правила предоставления займа и Общие условия договора займа. Для получения займа Заемщиком была подана заявка через указанный сайт с указанием персональных данных, требуемой суммы займа и иных сведений, осуществлен регистрационный платеж и подтверждена принадлежность банковской карты смс –кодом, направленным с помощью технологии 3D secure. Полученный Заемщиком индивидуальный код (sms-сообщение) согласно нормам Федерального закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи» является простой электронной подписью. 25.06.2024 между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ООО ПКО «Фабула» заключен договор уступки прав требования № 25/06/24 , по условиям которого Цедент уступил права требования по указанному договору истцу. В адрес должника 18.07.2024 направлено уведомление о состоявшейся переуступке прав по договору займа от 02.01.2024, а также претензия с требованием погашения задолженности. Расчет задолженности истцом осуществлен исходя из согласованных условий договора займа от 02.01.2024, начисление процентов по договору займа произведено истцом на основании Федерального закона от 29.12.2022 № 613-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе), а также Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Федерального закона № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Ранее по заявлению истца был выдан судебный приказ , который был отменен на основании возражений ответчика относительно его исполнения. На основании вышеизложенного, истец просит суд взыскать с Полетаева О.М. задолженность по договору займа от 02.01.2024 № 1004776185/1 в сумме 32200 рублей, из которых 14000,00 рублей -основной долг, 17106,05 рублей- проценты по договору за период с 02.01.2024 по 03.06.2024, 1093,95 рублей –пени за период с 02.01.2024 по 03.06.2024, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 рублей.

Представитель истца ООО ПКО «Фабула», ответчик Полетаев О.М. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствуют.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, суд, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 421](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно [пункту 4 статьи 421](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4214) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([ст. 422](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/422) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1601) ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 425](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4251) ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно [пункту 1 статьи 432](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4321) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [статьи 433](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/433) ГК РФ признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224 ГК РФ).

На основании [пункта 2 статьи 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4342) ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи.

Согласно [статье 807](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно [части 3 статьи 812](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8123) ГК РФ , если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

В соответствии с пунктом 14 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

[Гражданский кодекс](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации не устанавливает обязанности сторон использовать при заключении договора в электронной форме какие-либо конкретные информационные технологии и (или) технические устройства. Таким образом, виды применяемых информационных технологий и (или) технических устройств должны определяться сторонами самостоятельно.

Как следует из представленных истцом материалов дела 02.01.2024 года между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Полетаевым О.М. заключен договор потребительского займа №1004776185/1, в соответствии с которым ответчику предоставлен микрозайм в размере 14000 рублей, на срок пользования суммой займом 10 дней, платежной датой является 11.01.2024 (п.1,2 договора). Процентная ставка за пользование займом по договору установлена в размере 0,800% от суммы займа за каждый день ( 292,800% годовых) (п. 4 договора). Заемщик обязуется вернуть сумму займа и начисленные проценты единовременным платежом в день наступления платежной даты (п. 6 договора). Запрет уступки Займодавцем третьим лицам прав ( требований) по договору не выражен Заемщиком (п.13 договора). Договор займа заключен сторонами в электронном виде - через систему моментального электронного взаимодействия, то есть онлайн-заём. Приложением к договору от 02.01.2024 установлен график платежей, согласно которому 11.01.2024 общая сумма к возврату составляет 15008,00 рублей (л.д.24-28).

Согласно выписки из реестра учета сведений о заявителях /заемщиках ООО МФК «ВЭББАНКИР» Полетаев О.М. зарегистрировался на сайте Займодавца 02.01.2024 23:36:00, присвоен логин 1004776185, им заполнена анкета 02.01.2024 23:36:52, он ознакомлен с Правилами 02.01.2024 23:36:52, дата и время принятия решения о выдаче кредита 02.01.2024 23:37:58, также указан код электронной подписи и иные данные заемщика.( л.д. 29)

Далее, для подтверждения действительности контактных данных заемщика заимодавец отправил на мобильный телефон заемщика уникальную последовательность символов. Согласно Правил заемщик подписывает договор займа аналогом собственноручной подписи в соответствии с [пунктом 2 статьи 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1602) ГК РФ. Аналог собственноручной подписи состоит из индивидуального ключа (кода) с использованием учетной записи Заемщика, а также информации, присоединяемой подписываемым электронным документам, которая позволяет идентифицировать Заемщика. Аналог собственноручной подписи направляется заемщику посредством СМС на его телефонный номер, указанный в заявке на получение займа. Полученный заемщиком индивидуальный ключ (смс-код) согласно нормам [Федерального закона](https://msud.garant.ru/#/document/12184522/entry/0) "Об электронной подписи" является простой электронной подписью. С момента введения в личном кабинете заемщика в специальном интерактивном поле индивидуального кода договор займа (договор публичной оферты) считается заключенным.

Согласно [части 1 статьи 9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12184522/entry/91) Федерального закона от 06 апреля 2011 года N63-ФЗ "Об электронной подписи" электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении в том числе одного из следующих условий: простая электронная подпись содержится в самом электронном документе; ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Из совокупных положений [статьи 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/434) ГК РФ, регулирующих заключение договора в письменной форме, [Федерального закона](https://msud.garant.ru/#/document/12184522/entry/0) "Об электронной подписи" следует, что при заключении договора в электронной форме по электронным каналам связи оферент и акцептант должны располагать дополнительными доказательствами о том, что соответствующая оферта или акцепт отправлены конкретным лицом.

В судебном заседании установлено, на номер мобильного телефона +\* 02.01.2024 23:37:58 направлено смс-сообщение, которое содержало индивидуальный код. Индивидуальный код, который был прислан, является аналогом собственноручной подписи.

02.01.2024 КИВИ Банк АО осуществило перечисление денежных средств в размере 14000 рублей по договору займа от 02.01.2024 на банковскую карту \*, ID Транзакции V18043000 (л.д. 30).

Договором уступки прав требований от 25.06.2024 № 25/06/24 ООО МФК «ВЭББАНКИР» уступило права требования истцу, в том числе по договору займа от 02.01.2024 №1004776185/1, что подтверждается выпиской из приложения № 1 к договору уступки прав требований от 25.06.2024 ( л.д. 21-23, 31)

Вместе с тем, согласно ответу АО «ТБанк» от 21.01.2025 банковская карта № \* выпущена на имя П.В.Э., \* года рождения. Выпиской по счету подтверждается получение 02.01.2024 23:38:19 денежных средств в размере 14000,00 рублей, владелец счета/карты П.В.Э. (л.д.100-101).

Согласно ответу ПАО «МТС» от 13.01.2025 о принадлежности абонентского номера \*, представлена информация о том, что указанный номер телефона на Полетаева О.М. не оформлялся. С 03.01.2024 по настоящее время указанный номер принадлежит З.Н.Ю. ( л.д. 76)

В соответствии с п. 13.1 Правил предоставления и обслуживания потребительских займов ООО МФК «ВЭББАНКИР», утвержденных приказом от 29.12.2023 № 45/ПДИ (далее – Правила) договор считается заключенным с момента перечисления Обществом Заемщику суммы микрозайма на банковскую карту Заемщика, указанную в личном кабине на сайте Общества/в мобильном приложении «WEBBANKIR» в соответствии с условиями заключенного договора, настоящими Правилами и действует до полного исполнения Заемщиком принятых на себя обязательств по договору.

Согласно 3.5 Правил решение о предоставлении , а также о сумме микрозайма принимается Обществом в результате рассмотрения данных, указанных заявителем в заявлении, любых иных данных, полученных Обществом из источников информации любым законным способом (л.д. 35-41).

Согласно п. 5.8 Базового стандарта совершения микрофинансовой организацией операций на финансовом рынке (утв. Банком России, протокол NКФНП-2 от 19 января 2023 г.) при выдаче онлайн-микрозайма микрофинансовая организация должна провести не менее 5 (пяти) из следующих мероприятий,   в том числе проверить принадлежность получателю финансовой услуги банковского счета и (или) провести анализ использования платежного инструмента, на которые предполагается зачисление суммы онлайн-микрозайма, на предмет возможности их использования для неправомерного получения денежных средств третьими лицами ( п. 5.8.3).

В представленных истцом документах отсутствуют сведения, позволяющие с достоверностью установить заключение договора займа именно с Полетаевым О.М., не представлено каких-либо документов о принадлежности данному лицу номера телефона на момент заключения спорного договора займа, на который направлялась уникальная последовательность символов для идентификации заемщика, отсутствуют сведения о принадлежности ответчику банковской карты.

Юридически значимым для заключения договора займа является установление обстоятельств фактического получения заемщиком денежных средств, однако надлежащих доказательств получения Полетаевым О.М. денежных средств по договору займа от 02.01.2024 № 1004776185/1 в материалы дела истцом не представлено.

Банковская карта, на которую произведен перевод, согласно сведений АО «Тбанк» на имя Полетаева О.М. банком не оформлялась и принадлежит иному лицу. (л.д. 100).

В силу [ст.812](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/812) ГК РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Ответчиком в материалы дела предоставлены копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 18.09.2024 в отношении неустановленного лица, которое 02.01.2024 используя персональные данные на имя Полетаева О.М. сообщило ложные сведения, заключило договор потребительского займа с ООО МФК «ВЭББАНКИР» и завладело денежными средствами в сумме 14000 рублей (л.д. 113).

Исходя из выписки по счету дебетовой карты ПАО Сбербанка за период с 02.01.2024 по 07.01.2024 с указанием номера банковской карты и счета видно, что денежные средства в размере 14000 рублей на счет, открытый на имя Полетаева О.М. не поступали (л.д. 121)

В материалах дела не имеется доказательств заключения договора займа от 02.01.2024 № 1004776185/1 непосредственно Полетаевым О.М. путем подписания им договора электронной подписью и доказательств зачисления денежных средств на его банковскую карту.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики

Верховного Суда РФ N 3 (2015), утвержденном Президиумом 25 ноября 2015 года, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе  лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые [главой 42](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/2042) Гражданского кодекса РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

В силу положений [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте [п. 3 ст. 123](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ и [ст. 12](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/12) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вопреки требованиям [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ истец не представил суду доказательств правомерности заявленных исковых требований.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что банковская карта, на которую был произведен перевод суммы займа, не оформлена на ответчика, кроме того Заимодавец не обеспечил проверку потенциального заемщика, несмотря на наличие у него соответствующих полномочий на основании указанного выше Базового стандарта совершения микрофинансовой организацией операций на финансовом рынке, то основания для возложения обязательств по выплате задолженности по договору займа от 02.01.2024 № 1004776185/1 на ответчика Полетаева О.М. отсутствуют, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат, в том числе и в части взыскания судебных расходов по оплате государственный пошлины, являющихся производными требованиями.

Руководствуясь [ст.ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56), 167,  [194-198, 199](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/194) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» к Полетаеву Олегу Матвеевичу о взыскании задолженности по договору займа от 02.01.2024 № 1004776185/1 в размере 32200 рублей 00 копеек, в том числе основного долга в размере 14000 рублей 00 копеек, процентов за период с 02.01.2024 по 03.06.2024 в размере 17106 рублей 05 копеек, пени за период с 02.01.2024 по 03.06.2024 в размере 1093 рубля 95 копеек, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 4000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мотивированное решение изготовлено «8» апреля 2025 года.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.

Подлинник решения подшит в материалах гражданского дела № 2-27-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа- Югры